



Poslovni broj: K-85/2021-51

Republika Hrvatska  
Općinski sud u Gospiću  
Trg Alojzija Stepinca br. 3  
53000 Gospić

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sutkinji Dubravki Rukavina, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Potnar, u kaznenom predmetu protiv optuženika Denisa Petera-Karadže, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 -dalje KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj KO-DO-57/2021 od 26. ožujka 2021., nakon glavne rasprave održane 22. prosinca 2025. i istog dana i objavljene presude,

p r e s u d i o j e

I. Temeljem članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/22., 80/22., 36/24., 72/25 – dalje: ZKP-a), stavlja se izvan snage, povodom prigovora, kazneni nalog ovog suda poslovni broj K-85/2021-2 od 1. travnja 2021.

II. Na temelju članka 453. ZKP/08

Optuženik Denis Peter-Karadža, zvani "Kare", sin Ante Karadže i Nediljke Karadže rođene Sikavica, rođen u Gernsbachu, Republika Njemačka, s prebivalištem u Stobreču, ulica Cetinska br. 10, rođen 17. prosinca 1972., državljanin Republike Hrvatske, OIB: 59071903236, trgovac sa srednjom stručnom spremom, nezaposlen, bez primanja, uzdržava se od svoje obitelji, bez čina, bez odlikovanja, lošeg imovnog stanja, kazneno neosuđivan, prekršajno kažnjava, nalazi se na slobodi,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi,

19. lipnja 2020. oko 06,00 sati, u Mušaluku br. 43, područje grada Gospića, sa obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva Mile Holjevca, s ciljem da se okoristi, uzeo i za sebe zadržao automobilsku prikolicu za prijevoz stoke, marke ALF, model KA 160,

broja šasije 10151, registarske oznake GS477CD, sive boje s efektom, vlasništvo Mile Holjevca, vrijednu oko 1.990,84 eura,

dakle, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da ju protupravno prisvoji,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11.

III. Temeljem članka 158. stavak 2. u svezi člankom 541. stavak 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/22., 80/22., 36/24., 72/25 – dalje: ZKP), oštećenik Mile Holjevac, OIB:64784022282, Gospić, Mušaluk 41 A, sa postavljenim imovinskopравnim zahtjevom upućuje se u parnicu.

IV. Temeljem članka 149. stavak 1. ZKP-a troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP-a, te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja optuženika padaju na teret proračuna.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Gospiću podnijelo je optužnicu broj KO-DO-57/2021 od 1. travnja 2021., protiv optuženika Denisa Petera-Karadža zbog kaznenog djela protiv imovine – krađom, opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. KZ/11, a kojom optužnicom je tražio i izdavanje kaznenog naloga, te je isti sud prihvatio prijedlog odvjetništva i donio presudu-kazneni nalog pod posl. brojem K-85/2021-2 od 1. travnja 2021 optuženika osudio na novčanu kaznu od 50 dnevnih dohodaka okrivljenika od 80 kuna, što iznosi 4.000,00 kuna koju je dužan platiti u roku od 60 dana od pravomoćnosti presude.

1.1. Na navedenu presudu-kazneni nalog, optuženik je uložio prigovor, te je optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Gospiću i potvrđena rješenjem optužnog vijeća Općinskog suda u Gospiću pod posl. brojem Kov-83/2021-4 od 2. veljače 2022. godine.

2. Pozvan da se očituje o optužbi na raspravi dana 27. svibnja 2022. godine, optuženik Denis Peter - Karadža je iskazao da se ne smatra krivim za kazneno djelo stavljeno im na teret.

3. Sud je proveo dokazni postupak, te je na početku dokaznog postupka optuženik iznio svoju obranu ( list spisa 122-123), pročitani su zapisnici o ispitivanju osumnjičenika i reproducirana je snimka istog ( 17-109 spisa), ispitani su svjedoci Mile Holjavac u svojstvu oštećenika ( list spisa 137-139 i 29-31) Mile Pocrnić ( list spisa 139-140), Jure Murgić ( list spisa 140-141), Tomislav Jovanović ( list spisa 141-142), Luka Šimatović ( list spisa 149-150) i Ivana Holjevac ( list spisa 150-151), te je uz

suglasnost stranaka pročitana slijedeća dokumentacija kaznena prijava Mile Holjevca (list 2-3 i 13 spisa), imovinskopравни zahtjev oštećenika (list 8 spisa), prometna dozvola - serijski broj 10067118 (list 9-10 spisa), presuda-kazneni nalog posl. broj K-85/2021-2 od 01. travnja 2021. (list 43-46 spisa), prigovor optuženika na presudu-kazneni nalog (list 47-49 spisa), rješenje o određivanju istražnog zatvora posl. broj K-85/2021-31 od 29. rujna 2025. (list 101-105 spisa), financijska dokumentacija (list spisa 158-219) i izvadak iz Kaznene evidencije za optuženika (list 64-65 spisa), te potvrda iz Prekršajne evidencije za optuženika (list 62-63 spisa).

5. Tijekom postupka nije bilo sporno da je automobilska prikolica za prijevoz stoke u prometnoj dozvoli vlasništvo podnositelja kaznene prijave i oštećenika Mile Holjevca, da je optuženik kupio prikolicu od Mile Pocrnića i da je istu platio, da su istu prikolicu za stoku koristili zajedno za vrijeme dok su bili dobri obiteljski odnosi, ono što je ostalo sporno je da li je optuženik prikolicu ukrao oštećeniku, odnosno da li je optuženik Denis Peter-Karadža počinio kazneno djelo kako mu se stavlja na teret.

6. U svojoj obrani, a koju je optuženik Denis Peter -Karadža iznio na raspravi dana 7. listopada 2025. (list spisa 122-123) obrazložio je zašto se ne smatra krivim. Naime, u svojoj obrani u bitnom ističe da je kupio prikolicu od Mile Pocrnića, da nije plaćena novcem, već je bila kompenzacija na način da je dao muško june u protuvrijednosti cijene prikolice. U tom periodu kad je kupovao tu prikolicu imao je nadzor poreznih tijela, tako da je svu svoju imovinu stavio na druge, tako je i ta prikolica završila kod Mile Holjevca koji je brat od žene s kojom je dugo godina živio Ivane Bilen, sada Holjevac. Ulagao je kako u njihov zajednički život tako i u cijelu obitelj. Nakon njihov raskida ostao je bez ičega, ostalo mu je tamo vrijedne imovine koju nikad nije tražio natrag, sve ga je financijski iscrpilo. Navodi da nije dovezao prikolicu tog dana kako mu se stavlja na teret jer je u tom periodu imao zabranu prilaska zbog kaznenog postupka s Ivanom Bilen sada Holjevac, te nije kršio mjere opreza jer nije smio prilaziti nigdje blizu, niti je kontaktirati, nije htio probleme stoga nije prilazio nigdje blizu, a sve se to može provjeriti kao i ispitati svjedoke koji znaju čija je prikolica i kako smo je koristili.

7. Iz iskaza svjedoka kao oštećenika Mile Holjevca ispitan u ODO u Gospiću (list spisa 30-31) proizlazi da je u mjesecu lipnju 2020. optuženik odvezao njegovu prikolicu za prijevoz stoke, bez njegovog znanja ista je njegovo vlasništvo te ga je o tom izvijestio radnik na njegovom OPG-u tada Luka Šimatović te da je to bilo oko 5:30 sati (list spisa 30), kao i da mu je nije vratio na njegova traženja, uz izlike da mu treba, a da bi 23. rujna 2020. nakon što su se slučajno sreli u kafiću "Šop" kad je rekao da mu prikolicu neće vratiti jer je odvezao zbog novčanog iznosa koji mu duguje njegova sestra, da će je radije razbiti čekićem. Nikad je nije vratio, od tada su u zavadi.

7.1. Svjedok-oštećenik Mile Holjevac ispitan je i na raspravi (list spisa 138-139), u kojem iskazu navodi da mu je optuženik Denis Peter-Karadža bio dužan tada 20.000,00 eura, te da je automobilskom prikolicom za prijevoz stoke kompenzirao taj dug i još mu je dao i miniwosh-perač. Prikolicu je stalno posuđivao, ali je zadnji put kad je uzeo nije vratio, smatra da je ukrao i želi da mu je vrati. Ne može se točno sjetiti datuma, prošlo je 5 godina, ali zna da mu je Luka Šimatović rekao isti dan, da je otuđena s adrese Mušaluk 43, da ima knjižicu prikolice i da je registrirana na broj Gs

477-CD model K160. Negdje godinu dana prije nego mu je ukrao prikolicu Denis mu je dao prikolicu, nije bio vlasnik prikolice, misli da se prikolica sa Mile Pocrnića prepisala na njega. Denis je kupio prikolicu od Mile Pocrnića i platio, a onda je s njim kompenzirao dug. Ne može se sjetiti s kim je izvršio prijepis. Denis je uzimao prikolicu, nekad bi se javio, neka ne, vraćao ju je i opet uzimao, prevozio je s njome stoku. Ne zna koliko je prikolica vrijedila i koji je bio dogovor s Milom, ali zna da je tada Denis rekao da mu je dužan 20.000,00 kn i opet ponavlja dao mu je za kompenzaciju duga tu prikolicu za koju su rekli da vrijedi 15.000,00 kn i taj visoko tlačni perač. Nije mu Mile Pocrnić spominjao ništa koji je bio način plaćanja između njega i Denisa, kao niti o kojem se novcu radi. Zadnje što zna o prikolici je da je bila kod Tomislava Jovanovića i to su mu rekli Dragan Šop i Željko Popović. Ponavlja, prikolica mu je ukradena, a što se tiče novaca koje potražuje iako ih treba, ne treba, mogu se uplatiti u državni proračun, ili bilo gdje drugdje. Nema ugovor koji potvrđuje koliko je prikolica plaćena i da ju je kupio. Kaznenu prijavu podnio je 24. rujna 2020., točno kako ga se i pita, jer su imali taj susret u kafiću kod Šopa, gdje je došlo i do fizičkog obračuna i iz kojeg je proizašao prekršajni postupak, gdje su obojica narušavali red i mir i tog dana kad je došla policija po njega 24.09.2020., podnio je prijavu, a napominje da je i prenoćio u policiji jer Denis prijavio da mu je prijetio. Nakon što je saznao na ispitivanju da ga je Denis prijavio za kazneno djelo prijetnje, on je njega prijavio za kazneno djelo krađe, tad je shvatio da mu on prikolicu neće vratiti.

7.2. Obrana je istakla primjedbu na iskaz svjedoka kao nevjerodostojan i neistinit i to u dijelu koji se odnosi na kompenzaciju duga, da optuženik nije platio novcem prikolicu nego muškim junetom, kao i da nema saznanja da je u to vrijeme postojala mjera opreza prema sestri.

8. Obranu optuženika sutkinja je provjerila ispitivanjem svjedoka i obrane Mile Pocrnić ( list spisa 139-140), Jure Murgić ( list spisa 140-141), Tomislav Jovanović ( list spisa 141-142), i svjedoka optužbe Luka Šimatović ( list spisa 149-150) i Ivana Holjevac sada Bilen (list spisa 150-151).

8.1. Iz iskaza svjedoka obrane isti navede kako je optuženik doista kupio prikolicu od Mile Pocrnića koji to isto pred sudom i iskazuje, da su je koristili zajednički zbog istog posla bavljenja stočarstvom i optuženik Denis Peter Karadža i oštećenik Mile Holjevac. U postupku je utvrđeno iz iskaza i da je optuženik kupio prikolicu, na način da je dao bika u protuvrijednosti danas 1.000,00 eura, da je još u istu uložio u popravke jer je bila u lošem stanju, da su uvijek s Denisom optuženikom dogovarali kad je kome trebalo posuditi iako svjedoci potvrđuju da je prometna dozvola glasila na oštećenika Milu Holjevca.

8.2. Iz iskaza svjedokinje Ivane Holjevac sada Bilen utvrđeno je da je optuženik imao dugovanja i da su se pokretali nekakvi porezni postupci, da je imao financijskih poteškoća 2014. i 2015. godine, da ne može potvrditi niti zaniijekati da je prikolica bila za kompenzaciju između njenog brata oštećenika Mile Holjevca i optuženika s kojim je bila u vezi. Da je imala kazneni postupak s optuženikom i da je isti imao zabranu prilaska što je znala njena cijela obitelj.

8.3. Iz iskaza svjedoka Luke Šimatovića na kojem se temelji cijela optužnica u ovom predmetu utvrđeno je da je svjedok potvrdio da je prikolicu za prijevoz stoke

kupio optuženik Denis Peter Karadža, da su on i oštećenik imali dogovor da je nekad kod optuženika, nekad kod oštećenika. Sjeća se da je optuženik Denis tog dana negdje 2020. godine zakačio prikolicu i odvezao, on mu je osobno pomogao, isto je prijavio oštećeniku Mili Holjevcu koji na to saznanje nije reagirao odnosno to nije bio nikakav problem.

9. Iz kaznene prijave ( list spisa 2-3 i 13) utvrđeno je da je kaznenu prijavu podnio oštećenik Mile Holjevac, kao i da je podnio imovinskopравни zahtjev u visini od 15.000,00 kuna.

10. Iz prometne dozvole ( list spisa 9-10) utvrđeno je da prikolica za prijevoz stoke je registrirana pod reg. Oznakom broja GS477CD i da je vlasnik Mile Holjevac, Mušaluk 43.

11. iz dostavljene financijske dokumentacije od strane obrane utvrđeno je da su postojale financijske transakcije između optuženika Denisa Petera Karadža i oštećenika Mile Holjevca ( list spisa 158-219).

12. Iz kaznene evidencije (list 64 spisa) za optuženika Denisa Petera Karadža utvrđeno je da isti kazneno osuđivan za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2 i 3 KZ-a/11, dok je uvidom u prekršajnu evidenciju (list 62 spisa) utvrđeno da je isti ima evidentirana tri prekršaja i to dva iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama i jedan Porezne uprave Rijeka.

13. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući dokaze u njihovu ukupnosti, kao i svaki dokaz pojedinačno utvrđuje se da nije dokazano da bi optuženik Denis Peter Karadža ponio terećeno kazneno djelo krađe kako mu se na teret stavlja optužnicom.

14. Ovako danim iskazima svjedoka kako optužbe tako i obrane sud nema razloga ne pokloniti vjeru, jer nema razloga zbog kojih bi isti neistinito iskazivali u odnosu na obranu optuženika, koja je u cijelosti potvrđena iskazima svjedoka. Naime, ovdje se radi o građanskopravnom odnosu koji nije razriješen između optuženika i oštećenika. Utvrđeno je u dokaznom postupku da je optuženik kupio prikolicu za prijevoz stoje, da je istu prepisao na oštećenika, da su je zajednički koristili, ali da su svio znali da je pravi vlasnik optuženik Denis Peter Karadža bez obzira da prometnu dozvolu i osobu koja je upisana kao vlasnik. Utvrđeno je da su nakon odličnih obiteljskih i poslovnih odnosa isti se poremetili do te mjere da da je sve završilo prijavom oštećenika policiji za kazneno djelo krađe.

14.1. Obzirom da se u dokaznom postupku utvrdilo nesporno, a kako iz obrane optuženika tako i iz iskaza svih ispitanih svjedoka optužbe i obrane da su postojala obostrana dugovanja i posudbe, sud ne može nesporno izvesti zaključak da je optuženik Denis Peter Karadža ostvario sve bitne elemente kaznenog djela, naime upravo nesporno svi svjedoci potvrđuju postojanje međusobnih dogovora, odnosno građanskopravne odnose koji kao takvi ne ulaze u sferu kaznenog sudovanja. Dakle sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka kako obrane tako i optužbe, u svim bitnim dijelovima kao logičnim, životnim i uvjerljivim, iskazima koji potvrđuju obranu optuženika, te nisu pronađeni razlozi koji bi ukazivali da su ti iskazi neistiniti.

15. Ovako datoj obrani optuženika sud nema razloga ne povjerovati, jer ovlašteni tužitelj nije u prethodnom postupku, a niti u dokaznom postupku pred ovim sudom nije dokazao niti jednim izvedenim dokazom da bi optuženik Denis Peter Karadža počinio terećeno kazneno djelo te se temeljem članka 453. točka 3. ZKP-a/08 optuženik oslobađa optužbe.

15.1. Tijekom cijelog dokaznog postupaka nije bilo moguće utvrditi postojanje odlučnih činjenica koje tvore bitno obilježje kaznenog djela koje se stavlja na teret.

15.2. Da bi se nekoga optužilo za kazneno djelo, a u ovom slučaju krađe u dokaznom postupku mora biti nesporno utvrđeno, te mu krivnja mora biti dokazana izvan svake razumne sumnje, a sud je po službenoj dužnosti dužan, ukoliko ima dvojbu o postojanju činjenice koje tvore obilježja kaznenog djela riješiti primjenom pravila "in dubio pro reo", sve temeljem članka 3. stavak 1. ZKP/08, gdje se presumira nedužnost dok god se ne utvrdi krivnja, što sud u ovom postupku cijeni da nakon savjesne ocjene dokaza nikako nije moguće izvesti zaključak da je optuženik Denis Peter Karadža počinio terećeno kazneno djelo.

16. Uslijed svega navedenog, temeljem članka 453. točka 3. ZKP/08, 1. optuženik Vladimir Krizmanić oslobađa se optužbe u ovom kaznenom postupku.

17. Temeljem članka 158. stavak 3. ZKP/08 se oštećenik Mile Holjevac sa svojim imovinskopравnim zahtjevom upućuje u parnicu.

18. Obzirom da je donijeta oslobađajuća presuda, temeljem članka 149. stavak 1. u svezi s člankom 145. stavak 1. točka 1.-5. ZKP-a/08, optuženi Denis Peter Karadža se oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka, te nužni izdaci optuženika i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

19. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Gospiću, 22. prosinca 2025.

Sutkinja :

Dubravka Rukavina

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba koja se može podnijeti u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pisana u dovoljno broju primjeraka za sud i suprotnu stranku putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. ODO u Gospiću, na broj: KO-DO-57/2021
2. optuženik Denis Peter Karadža, Stobreč, Cetinska 10
3. Branitelj opt., odv. Natali Kotlar, Zagreb
4. oštećenik Mile Holjevac, Mušaluk, Mušaluk 41A

Broj zapisa: **9-30887-65961**

Kontrolni broj: **06166-92e87-fb75e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.